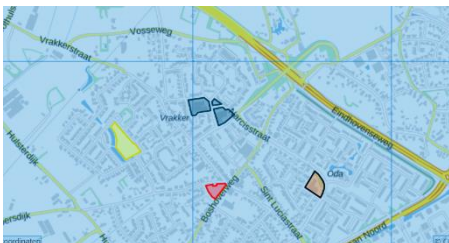


Verlag participatieavond 20 april 2023 locatiekeuze IKC Boshoven

Inleiding



Op donderdag 20 april 2023 tussen 19:30 en 21:15 uur vond er in zaal Don Bosco een 1^{ste} participatieavond plaats over de locatiekeuze voor het nieuwe IKC Boshoven.

In totaal bezochten ongeveer 110 personen de inloopbijeenkomst, waarvan het overgrote deel omwonenden van de ontwikkellocaties. Verder waren er vertegenwoordigers van de wijkvereniging, andere verenigingen uit de wijk en gebruikers van het buurthuis 't Kwintet,

het bestuur van het Kwintet, Punt Welzijn en de gemeente Weert.

Van het projectteam waren de volgende personen aanwezig:

Bregje Salemans	– directeur OBS De Uitkijktoren
Esther Weijzen	– directeur Odaschool
Thea Bongers	– vestigingsmanager Humankind Boshoven
Peter Wijen	– adviseur namens beide schoolbesturen
Mat van Meijl	– adviseur onderwijshuisvesting gemeente Weert
Marie-Louise Schers	– projectondersteuning gemeente Weert
Bouke Kouters	– medewerker/wijkcontactpersoon Punt Welzijn
Lisette Thijssen	– projectleider namens de gemeente Weert
Ester van Winkel	– adviseur Team Sygma in opdracht van gemeente Weert
Eric Wigman	– adviseur Team Sygma in opdracht van gemeente Weert

Wethouder Steinbach opende de bijeenkomst met een welkomstwoord. Een aantal raadsleden was als toehoorder aanwezig.

Doel van de avond

Voor de basisscholen en de kinderopvang in de wijk Boshoven staat nieuwbouw op de planning. Daarom wordt als eerste stap gezocht naar een geschikte plek voor een nieuw Integraal Kind Centrum voor Boshoven (IKC). In dit IKC komen de Odaschool, de Uitkijktoren en kinderopvang Humankind samen op één locatie. Ook wordt gekeken of er ruimte gereserveerd moet worden voor een eventuele maatschappelijke accommodatie. Het college van B&W heeft 4 mogelijke locaties aangewezen:

- Meidoornstraat/Anjelierstraat
- Wilgenroos/Klaproosstraat
- Boshoverweg/Vrakkerplein
- Annendaal/De Burcht

Op deze avond was het de bedoeling in gesprek te gaan met omwonenden en andere belanghebbenden over deze mogelijke locaties.

Inhoud

Na het welkomstwoord door wethouder Steinbach informeerde Ester van Winkel van Team Sygma allereerst de deelnemers over het proces dat doorlopen is om tot de geselecteerde locaties te komen. Dit werd in presentatievorm gedaan met een aantal tekeningen erbij¹.

Vervolgens werd in 7 groepen uiteengegaan:

- Een algemene groep met daarin deelnemers vanuit verenigingen, gebruikers van het buurthuis 't Kwintet, de wijkraad en een aantal overige individuele bewoners.
- een groep voor de locatie A. Meidoornstraat/Anjelierstraat.
- twee groepen voor de locatie E. Wilgenroos/Klaproosstraat.
- een groep voor de locatie F. Boshoverweg/Vrakkerplein.
- twee groepen voor de locatie G. Annendaal/De Burcht.

In de betreffende groepen zijn twee documenten ingevuld voor de vier locaties:

1. **Een matrix met daarin de toetsingscriteria:**
 - Ligging, mogelijkheden synergie;
 - Draagvlak, overige stakeholders;
 - Emotie, hoe voelt de locatie/past IKC in de omgeving
2. **Een SWOT (sterktes, zwaktes, kansen en bedreigingen) analyse van de vier locaties.**

Daarnaast is door sommige groepen getekend op kaartmateriaal en luchtfoto's.

Onderstaand is deze inbreng kort samengevat in een tekstueel overzicht.

Als aanvullende bijlagen bij dit verslag zijn opgenomen:

1. Matrix bestand met daarin **alle opmerkingen en suggesties** ingevuld in de matrix.
2. SWOT-bestand met daarin **alle ingevulde swot analyses** van de vier locaties.
3. Fotocollage van de ingevulde formulieren en tekeningen en luchtfoto's.
4. Een overzicht van de ingekomen reacties op de publicatie van de bijeenkomsten en de website.

Locatie E Klaproosstraat/Wilgenroos

Er is veel weerstand benoemd voor de locatie E (Klaproosstraat / Wilgenroos) op de bijeenkomst. Deze locatie wordt niet enkel door de direct omwonenden, maar ook in het algemeen niet als wenselijke locatie voor het IKC gezien. De huidige, groene inrichting en bestemming heeft veel waarde. Bovendien is geconstateerd (ook door deskundigen) dat een aantal knelpunten in de vorm van leidingen (hogedrukgasleiding, bergbezinkriool) aanwezig is en dat de locatie een belangrijke groen/ecologische functie heeft. Uit de participatie blijkt dat er onvoldoende aanleiding is om hiervoor oplossingen te zoeken in geval van bebouwing in de vorm van het IKC.

¹ Presentatie Participatiebijeenkomst IKC Boshoven 20 april 2023, zie website www.weert/ikcboshoven.nl

Locatie F Vrakkerplein

Deze locatie is vooral meegenomen in het participatieproces vanuit de sterkte score op centrale ligging en de mogelijke emotie vanuit de historie van de plek, ondanks het feit dat de locatie kleiner is dan de andere en feitelijk te klein voor twee bouwlagen.

Tijdens de participatiebijeenkomst zijn vraagtekens geplaatst bij deze locatie, met name over de hoogte en massa en haalbaarheid. Ook het verlies aan groen is vaker genoemd, evenals de verkeersveiligheid en verkeersdoorstroming.

Toelichting: er zijn eerder al knelpunten benoemd door de projectgroep en de deskundigen. Een betere locatieopzet en verkeersinfrastructuur is enkel te behalen door verleggen van de weg en als dit al haalbaar zou zijn, blijven de overige knelpunten gelden. Alhoewel er dus mogelijk oplossingen zijn voor het verkeer, en stedenbouwkundig een hoger gebouw (deels drie lagen) mogelijk zou zijn, blijven de bezwaren van de gebruikers over bouwen in drie lagen, verkeer en verkeersveiligheid en flexibiliteit in de toekomst.

Vanuit direct omwonenden is er ook weerstand tegen de eventuele ontmanteling van de huidige functie, maar deze weerstand lijkt minder hard (omvang en inhoud) dan voor locatie E, en lijkt tegelijkertijd niet veel zwaarder te zijn dan de weerstand tegen locatie G (Annendaal / De Burcht).

Samengevat: uit de participatie is geen voorkeur voor deze locatie gebleken, op een enkeling na. Ook vanuit de wijkfunctie (gebruikers en bestuur huidige Kwintet), geldt geen voorkeur voor deze locatie.

De locatie F blijft daarmee, ook met medeneming van de opmerkingen vanuit de participatie lager scoren. Ook zijn er vraagtekens bij de haalbaarheid van oplossingen.

Locatie G Annendaal/De Burcht

Deze locatie is meegenomen in het participatieproces vanuit de sterkte score op grootte en terreinmogelijkheden, centrale ligging, ligging ten opzichte van andere voorzieningen en aanpassingsmogelijkheden bestemmingsplan (o.a. stedenbouwkundige mogelijkheden). Op het aspect verkeersinfrastructuur (bereikbaarheid nu per auto en parkeren op eigen terrein/directe omgeving) scoorde de locatie minder, evenals op verkeersveiligheid (ontsluiting).

Tijdens de participatiebijeenkomst zijn met name vraagtekens geplaatst bij de voornoemde aspecten verkeersinfrastructuur en verkeersveiligheid. Met daarbij de opmerkingen vanuit de direct omwonenden(tafel) dat binnen de buurt overlast verwacht wordt vanwege de verkeersafwikkeling en de parkeerdruk. Ook het verlies aan groen werd als minpunt genoemd.

Ten aanzien van de sterkte scores geldt dat deze duidelijk herkend werden door de diverse tafels.

Ook werden er alternatieven voor een invulling genoemd zoals seniorenwoningen.

Locatie A Meidoornstraat/Anjelierstraat

Deze locatie is meegenomen in het participatieproces vanuit de sterkte score op de grootte en terreinmogelijkheden, de centrale ligging, ligging ten opzichte van andere voorzieningen en aanpassingsmogelijkheden bestemmingsplan (o.a. stedenbouwkundige mogelijkheden). Op het aspect verkeersinfrastructuur (bereikbaarheid nu per auto en parkeren op eigen terrein/directe omgeving) scoorde de locatie minder, evenals op verkeersveiligheid (ontsluiting). Ook ligt er de opgave voor het zoeken naar tijdelijke huisvesting indien de bestaande gebouwen tegelijkertijd gesloopt moeten worden.

Tijdens de participatiebijeenkomst zijn met name vraagtekens geplaatst bij de voornoemde aspecten verkeersinfrastructuur en verkeersveiligheid. Ook is planschade genoemd en de onzekerheid over wat er in de plaats van de scholen komt indien een andere locatie als voorkeurslocatie wordt gekozen.

Ook is er meegedacht en getekend om de verkeersinfrastructuurproblemen op een logische manier te verbeteren c.q. op te lossen.

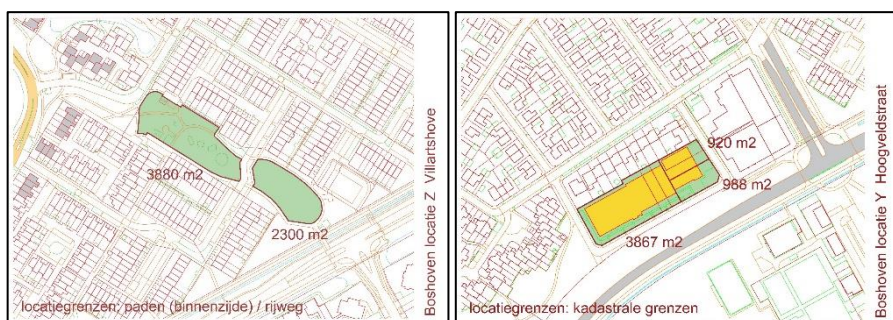
Ten aanzien van de sterkte scores geldt dat deze duidelijk herkend werden door de diverse tafels. Er lijkt een breed draagvlak te zijn voor wat betreft de kansen voor deze locatie.

Nieuw ingebrachte locaties

Naast de bovengenoemde inbreng zijn ook nog twee nieuwe locaties benoemd met de vraag waarom deze niet zijn meegenomen in het onderzoek.

De nieuwe genoemde locaties zijn:

- Y. Hoogveldstraat (Buco);
- Z. Villartshove (park/speelterrein).

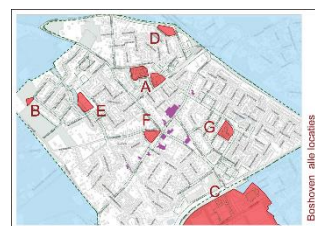


Algemene vragen bij/naar aanleiding van de presentatie

Tijdens de presentatie over het gevolgde proces werd ook een aantal vragen gesteld. In cursief is hierbij het antwoord opgenomen:

- Waarom is de Pinksterbloem locatie afgevallen?
Deze locatie is afgevallen omdat deze te klein is (1118 m²) t.o.v. de minimaal benodigde maatvoering (4.400 m²)

- Wat wordt er gezien als Boshoven?
Hiervoor wordt verwezen naar de kaart in de presentatie waarop alle locatie staan, het betreft het gebied omzoomd met de stippellijn:



- Is er bij de criteria vanuit gegaan dan het een IKC moet zijn?
Ja, er is bij de criteria ervanuit gegaan dat het een IKC (scholen en kinderopvang) wordt. Ook is uitgegaan van een mogelijke inpassing van een MFA functie. Dit is nu met een benodigd oppervlakte van 400 m² opgenomen.
- Is het probleem met de waterafvoer technisch op te lossen?
Dat weten we nu nog niet. Het is uiteraard wel als aandachtspunt meegenomen.
- Wie heeft besloten dat het niet de huidige locatie kan blijven?
Het college en raad hebben met een zogenaamde projectopdracht besloten wat het onderzoek naar een nieuwe IKC-locatie inhoudt.

Daarbij is met een motie aangegeven dat de raad maximaal twee locaties uitgebreid onderzocht wil zien, met de bestaande locatie als een van de twee. De andere locatie moet zich volgens de motie in het “hart van Boshoven” bevinden. Er is daarbij geen definitie van “hart van Boshoven” aangedragen (precieze omvang gebied).

- Wat is het aandeel van de burgers? Er zijn al verregaande plannen gemaakt.

Het aandeel van de burgers is om in deze fase van alleen de locatiebepaling, zoals ook beschreven in het communicatie- en participatieplan IKC Boshoven, mee te denken:

*“Bij het project IKC Boshoven gaat het om participatie op het niveau van **meedenken (raadplegen en adviseren)**: de gemeente is initiatiefnemer en gaat in gesprek met belanghebbenden. De gemeente vraagt hen om mee te denken over het initiatief. De belanghebbenden kunnen suggesties en ideeën aandragen en oplossingen voor eventuele bezwaren aandragen. De initiatiefnemer gebruikt de opbrengsten bij de uitwerking van het plan en het advies aan de gemeenteraad over de voorkeurslocatie. Als de initiatiefnemer de opbrengsten niet gebruikt, bespreekt deze dit met de belanghebbenden. Dit niveau is in deze situatie passend door de mate van invloed die het IKC heeft op de leefomgeving van de belanghebbenden. Je wil omwonenden en ouders van de schoolkinderen graag laten meedenken, omdat je een situatie nastreeft waarin wonen en het IKC zich optimaal tot elkaar verhouden. Uiteindelijk beslist de gemeenteraad over de voorkeurslocatie, mede aan de hand van de opbrengst van het participatietraject.”²*

- Wat gebeurt er als blijkt dat alle locaties niet geschikt zijn of over (te) weinig draagvlak beschikken? *Dat weten we niet. Volgens de huidige verwachting van de projectgroep zal er ten minste een locatie overblijven om met een positief advies aan het college en gemeenteraad voor te leggen. Mocht uit de participatiebijeenkomsten blijken dat er geen draagvlak is dan wordt dit meegenomen in het advies aan college en gemeenteraad. Uiteindelijk bepaalt de gemeenteraad wat de locatie voor het nieuwe IKC wordt.*

- Wat gebeurt er met de plek waar de school nu staat als de school op een andere locatie landt? *Dat is nog niet bekend. Hiervoor zijn nog geen plannen of ideeën in beeld. De locatie is bijvoorbeeld ook niet door de gemeente aangemerkt als bouwlocatie voor woningen.*

- Op de huidige locatie is de oppervlakte 8000 m². Als de nieuwe school daar komt hoe is dan de verdeling?

Ook dat is nog niet bekend. Wel is al duidelijk dat er meerdere opties denkbaar zijn voor een indeling, afhankelijk van het aantal bouwlagen en samenvoegen van de twee percelen. Als dit laatste gebeurt zal gekeken moeten worden naar vervangende infrastructuur voor de ontsluiting van de wijk.

Als de huidige locatie geselecteerd wordt voor verdere uitwerking (ook mede op basis van hetgeen vanavond wordt/is opgehaald) dan is het denkbaar dat in de tweede participatiebijeenkomsten al enkele inrichting ideeën worden gedeeld, waarop vervolgens door de deelnemers gereageerd kan worden.

Vervolg

De door de deelnemers ingebrachte punten worden onderwerp van een vervolgbijeenkomst op 11 mei as. Waar de 1^{ste} bijeenkomst vooral inventariserend was, biedt het vervolggesprek de mogelijkheid om dieper op de verschillende thema's, selectie van de locaties en massastudies in te gaan.

Bijlagen:

1. Matrix bestand met daarin alle opmerkingen en suggesties ingevuld in de matrix.
2. SWOT-bestand met daarin alle ingevulde swot analyses van de vier locaties.
3. Fotocollage van de ingevulde formulieren en tekeningen en luchtfoto's.
4. Een overzicht van de ingekomen reacties op de publicatie van de bijeenkomsten en de website.

² Communicatie- en participatieplan IKC Boshoven, hoofdstuk 3.1.

Het verslag en de bijlagen zijn terug te vinden op: <https://www.weert.nl/ikcboshoven>.